

Praha dne 4. ledna 2023  
Č. j.: MZP/2022/710/5091  
Vyřizuje: Ing. Páclová  
Tel.: 267 122 884  
E-mail: [Lucie.Paclova@mzp.cz](mailto:Lucie.Paclova@mzp.cz)

## ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

# „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“

konaného dne 14. 11. 2022 od 15:00 hodin ve Výstavním a společenském centru IDEON  
v Pardubicích, Jiráskova 1963, 530 02 Pardubice

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 28. 1. 2020 byla na MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná prof. Ing. Jaroslavem Hyžíkem, Ph.D., držitelem autorizace dle § 19 zákona.
- Dopisem ze dne 11. 2. 2020 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje zveřejněna dne 14. 2. 2020. Termín pro vyjádření k dokumentaci uplynul dne 16. 3. 2020.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 54 vyjádření (6 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených orgánů, 3 vyjádření ostatních orgánů, 3 vyjádření odborů MŽP, 6 vyjádření spolků a 32 vyjádření z řad veřejnosti.

- Dopisem ze dne 24. 3. 2020 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřen Ing. Václav Obluk, držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 19739/2338/OPVŽP/98, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4478).

Smyslem posudku je zhodnotit zejména úplnost dokumentace, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádat všechna obdržaná vyjádření k dokumentaci, zohlednit závěry z veřejného projednání a navrhnout příslušnému úřadu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

- Dopisem ze dne 29. 4. 2020 MŽP (na základě vyhodnocení získaných podkladů a na základě doporučení zpracovatele posudku) vrátilo dokumentaci oznamovateli k přepracování.
- Dne 26. 11. 2021 MŽP obdrželo přepracovanou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou Mgr. Alanem Kašparem, jenž je držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 10645/1333/OPVŽP/98, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2021/710/4652).
- Dne 10. 12. 2021 MŽP rozeslalo přepracovanou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o přepracované dokumentaci byla na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje zveřejněna dne 14. 12. 2021. Termín pro vyjádření k přepracované dokumentaci uplynul dne 13. 1. 2022.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 74 vyjádření (5 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených orgánů, 4 vyjádření ostatních orgánů, 6 vyjádření odborů MŽP, 7 vyjádření spolků a 49 vyjádření z řad veřejnosti (z toho 1 petice, která obsahuje 56 podpisů, dále 1 vyjádření se 47 podpisy občanů Srnojed a 1 vyjádření se 268 podpisy občanů Rybitví a okolí). Další 2 vyjádření byla doručena po lhůtě.

- Dne 31. 1. 2022 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje zveřejněna dne 2. 2. 2022.
- Dne 8. 2. 2022 se konalo v souladu s § 17 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí veřejné projednání dokumentace. Veřejné projednání se konalo on-line prostřednictvím služby Webex (z důvodu aktuální epidemiologické situace související se šířením varianty koronaviru omikron).
- Dne 4. 3. 2022 MŽP na základě obdržaných vyjádření k dokumentaci a průběhu veřejného projednání vrátilo dokumentaci k opětovnému přepracování.

- Dne 8. 9. 2022 MŽP obdrželo přepracovanou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou opět Mgr. Alanem Kašparem (dále jen „dokumentace“).
- Dne 26. 9. 2022 MŽP rozeslalo přepracovanou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o přepracované dokumentaci byla na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje zveřejněna dne 29. 9. 2022. Termín pro vyjádření k přepracované dokumentaci uplynul dne 31. 10. 2022.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 44 vyjádření (5 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených orgánů, 3 vyjádření ostatních orgánů, 7 vyjádření odborů MŽP, 6 vyjádření spolků a 20 vyjádření z řad veřejnosti. Další 2 vyjádření byla zaslána po lhůtě.

- Dne 4. 11. 2022 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje zveřejněna dne 7. 11. 2022.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání přepracované dokumentace se ve smyslu § 17 zákona uskutečnilo dne 14. 11. 2022 od 15:00 hodin v hlavním sále Výstavního a společenského centra IDEON v Pardubicích, Jiráskova 1963, 530 02 Pardubice. Veřejné projednání bylo zároveň přenášeno online prostřednictvím služby Webex.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Řízením veřejného projednání byl pověřen (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byli za MŽP přítomni také Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Ing. Lucie Páclová Imlaufová a Ing. Lukáš Vozka, oba pracovníci odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP.

## **4. Předmět veřejného projednání**

Předmětem veřejného projednání byla přepracovaná dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ na životní prostředí.

## **5. Účastníci veřejného projednání**

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele (AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.):

*Ing. Aleš Hampl  
Ing. Olga Šmídlová  
Ing. Vladimír Ucekaj, Ph.D.  
Pavla Ivácková  
Mgr. Miloš Jiřík*

tým zpracovatele dokumentace:

*Mgr. Alan Kašpar  
Ing. Vladimír Lollek  
Ing. Jitka Růžičková*

zpracovatel posudku:

*Ing. Václav Obluk*

dotčené územní samosprávné celky:

Pardubický kraj

*Ing. Jiří Kučera, pověřený zástupce*

Statutární město Pardubice

*Bc. Jan Nadrchal, primátor  
Ing. Miroslav Míča, vedoucí odboru životního prostředí  
MUDr. Vít Ulrych, zastupitel*

Obec Rybitví

*Bc. Eva Šmeralová, starostka  
Ing. Darek Horník, zastupitel*

Obec Srnojedy

*Pavel Králíček, starosta*

Obec Černá u Bohdanče

*Ing. Luděk Pilný, starosta*

Město Lázně Bohdaneč

*Ing. Josef Štěpanovský, starosta*

dotčené orgány:

Krajský úřad Pardubického kraje

*nezúčastnil se/nevystoupil*

Magistrát města Pardubic

*Ing. Miroslav Míča (vystoupil v rámci samosprávy)*

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

*MUDr. Jaroslav Říha, ředitel odboru hygieny obecné a komunální*

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové

*nezúčastnila se/nevystoupila*

další územní samosprávné celky:

Městský obvod Pardubice VII

*Jan Rejda, starosta*

Město Chrudim

*vystupující se nepředstavil, přečetl prohlášení radního města Ing. Aleše Nunváře*

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání účastnilo kolem 470 osob, z toho cca 70 osob se připojilo online prostřednictvím služby Webex.

## **6. Program veřejného projednání**

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

## **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

Veřejné projednání zahájil Ing. Petr Slezák (MŽP). V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran a provedl časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Jednatel společnosti AVE CZ odpadové hospodářství Ing. Aleš Hampl (jako zástupce oznamovatele) představil společnost AVE CZ a uvedl důvody, na základě kterých se společnost rozhodla pro realizaci projednávaného záměru. Na závěr vystoupení zmínil závěry autorizovaných studií, dle kterých realizace záměru nezpůsobí negativní ovlivnění veřejného zdraví. Ing. Vladimír Ucekaj, Ph.D. hovořil o rozsahu modernizace spalovny a jejích technických parametrech.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Alan Kašpar představil tým, který se podílel na zpracování dokumentace a shrnul závěry z provedeného hodnocení vlivů stavby na životní prostředí. Uvedl, že jako nejvýznamnější byly vyhodnoceny potenciální vlivy záměru na ovzduší (v důsledku instalace nového zdroje emisí do ovzduší) a vlivy na hlukové charakteristiky prostředí (zejména z důvodu vyvolané dopravy provozem spalovny). Vlivy na ostatní složky životního prostředí byly hodnoceny jako nevýznamné. Konstatoval, že záměr nezpůsobí v zájmovém území překračování legislativně stanovených imisních limitů pro žádnou ze sledovaných škodlivin (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, CO, Cd, As, Ni, Pb, benzen), a že hygienické limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku nebudou po realizaci záměru překračovány. U benzo(a)pyrenu jsou imisní limity na části zájmového území překročeny již v současné době, nicméně vliv záměru na imisní zátěž z pohledu benzo(a)pyrenu byl vyhodnocen jako velmi nízký. Rozptylová a hluková studie byly podkladem pro hodnocení zdravotních rizik provozu záměru, které bylo zaměřeno na obyvatele stávající zástavby potenciálně nejvíce dotčené imisemi a hlukem z provozu záměru. Ze závěrů hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že zvýšené riziko zdravotních účinků v důsledku realizace záměru se nepředpokládá, a že stávající úroveň karcinogenního rizika na lokalitě nebude realizací záměru ovlivněna. Záměr považuje v dané lokalitě za akceptovatelný.

Zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk stručně zhodnotil rozsah a kvalitu dokumentace. Konstatoval, že příslušný úřad obdržel v zákonné lhůtě celkem 44 vyjádření k dokumentaci, s tím, že vyjádření dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a spolků vyjadřují nesouhlas se záměrem, vyjádření dotčených orgánů a odborů MŽP jsou bez připomínek. Uvedl, že průběh veřejného projednání slouží jako jeden z podkladů pro zpracování posudku.

Poté Ing. Petr Slezák vyzval zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, aby uplatnili případné připomínky k záměru, resp. k dokumentaci.

Ze zástupců dotčených územních samosprávných celků vystoupil za Pardubický kraj jeho pověřený zástupce Ing. Jiří Kučera. Za město Pardubice vystoupili primátor Bc. Jan Nadrchal, vedoucí odboru životního prostředí Ing. Miroslav Míča a zastupitel MUDr. Vít Ulrych. Jménem města Pardubice hovořil rovněž RNDr. Antonín Novák, CSc., kterého uvedl primátor města. Za obec Rybitví vystoupila starostka Bc. Eva Šmeralová a zastupitel Ing. Darek Horník. Dále vystoupil starosta Pavel Králíček za obec Srnojedy, starosta Ing. Luděk Pilný za obec Černá u Bohdanče a starosta Ing. Josef Štěpanovský za město Lázně Bohdaneč. Ze zástupců dotčených orgánů se veřejného projednání zúčastnil za Krajskou hygienickou stanici Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích MUDr. Jaroslav Říha, ředitel odboru hygieny obecné a komunální. Za Městský obvod Pardubice VII vystoupil starosta Jan Rejda, za město Chrudim jeho pověřený zástupce.

Zástupce Pardubického kraje uvedl, že Pardubický kraj nesouhlasí s realizací záměru v souladu s programovým prohlášením Rady Pardubického kraje.

Primátor města Pardubice Bc. Jan Nadrchal připomněl, že záměr se řeší již od roku 2007 a apeloval v této souvislosti na změnu zákona, aby podobné typy záměrů nebylo možno posuzovat „donekonečna“. Uvedl, že stávající budova je ruina, a není proto možné prezentovat záměr jako modernizaci spalovny. Vyjádřil jednoznačný nesouhlas města Pardubice a 120 000 jeho obyvatel s realizací záměru. Ing. Miroslav Míča konstatoval, že město podalo řadu připomínek v rámci písemného vyjádření k dokumentaci a že realizace záměru je pro město nepřijatelná. Dále upozornil na zmatečnost a nepřesnost dokumentace (údajně jiné hodnoty hluku u nejbližší obytné zástavby v hlukové studii a jiné v textové části dokumentace), překračování limitů benzo(a)pyrenu, riziko havárií a mimořádných událostí, nedostatečné kontinuální měření (požadavek na měření minimálně 1 x měsíčně) atd. Jakýkoliv nový příspěvek do stávajícího zatížení město odmítá a vyzývá zástupce MŽP k vydání negativního stanoviska EIA. RNDr. Antonín Novák, CSc. upozornil na široký seznam druhů odpadů, které chce společnost AVE CZ zpracovávat a na rizika související s mícháním těchto odpadů. Uvedl, že mísení více jak 500 druhů odpadů je rizikové (dle předloženého výpočtu by to znamenalo cca 1 090 testů slučitelnosti denně), doporučuje realizaci menších typů spaloven pro konkrétní typy odpadů. Zastupitel města Pardubice a onkolog MUDr. Vít Ulrich uvedl, že Pardubicko je již dnes jeden z nejvíce zatížených regionů z hlediska onkologických onemocnění a každé další navýšení zdravotního rizika je tak nepřijatelné. Svá tvrzení podložil údaji ze Zdravotnické ročenky ČR z roku 2018. Spalovna by podle něj měla být umístěna v jiné lokalitě než je pardubická aglomerace.

Starostka obce Rybitví poukázala na nevyhovující dopravní napojení areálu spalovny a požadovala věnovat v rámci procesu EIA dostatečnou pozornost dopravní studii, kterou si obec Rybitví nechala zpracovat pracovníky Katedry dopravního stavitelství Dopravní fakulty Jana Pernera (DFJP) Univerzity Pardubice. Konkrétně rozdílům mezi touto studií a studií, která je přílohou dokumentace EIA (AFRY CZ s.r.o.). Studie „Dopravně inženýrská posouzení stavu komunikací v lokalitě Rybitví – Stará Obec“ je přílohou vyjádření obce Rybitví k dokumentaci ze dne 25. 10. 2022. Zastupitel obce Ing. Darek Horník opakovaně upozornil na překračování limitů dioxinů v lokalitě, rizika vyplývající z mísení odpadů (doporučuje realizaci menších

spaloven na konkrétní odpady) a vrátil se k tématu dopravního napojení areálu a vyvolané hlukové zátěži. V této souvislosti přečetl stanovisko společnosti Proxim s.r.o. (sídlo Stará Obec 318), která na nevyhovující stav příjezdové komunikace, resp. nevhodnost dopravního napojení areálu, rovněž poukazuje.

Starosta obce Srnojedy uvedl, že obec je zásadně proti realizaci spalovny a že dokumentace bagatelizuje rizika, která provozem spalovny vznikají. Nesouhlasí s tvrzením, že záměr je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje, naopak se domnívá, že se jedná čistě o podnikatelský záměr společnosti AVE CZ. Dále uvedl, že obec zaslala v zákonné lhůtě písemné vyjádření k dokumentaci a důrazně žádá zpracovatele posudku o zohlednění a detailní vypořádání přílohy tohoto vyjádření v rámci posudku (připomínky spolku Arnika k záměru). Dále vznesl dotaz, kolikrát je možné vracet dokumentaci po veřejném projednání k přepracování.

Starosta obce Černá u Bohdanče uvedl, že obec nadále nesouhlasí se záměrem a plně podporuje ostatní obce v jejich vyjádření. Dále se dotázal zástupců společnosti AVE CZ, zda je k dispozici nabídka na odkup spalovny.

Starosta města Lázně Bohdaneč konstatoval, že město spalovnu odmítá a zpochybnil tvrzení v dokumentaci, že přes město Lázně Bohdaneč nebude proudit žádná doprava. Záležitost vyvolané dopravy považuje za zásadní, nákladní dopravu je třeba ve městě eliminovat, nikoliv navyšovat. Zároveň uvedl, že v dokumentaci není řešen vliv záměru na lázeňství.

Ředitel odboru hygieny obecné a komunální Krajské hygienické stanice Pardubického kraje zrekapituloval požadavky původně nesouhlasného stanoviska, které Krajská hygienická stanice Pardubického kraje zaujala k záměru na základě dokumentace z listopadu 2021. Uvedl, že požadavky hygienické stanice byly v aktuálně předložené dokumentaci naplněny a Krajská hygienická stanice Pardubického kraje proto vydala k záměru kladné stanovisko.

Starosta Městského obvodu Pardubice VII se dotázal, proč nebyli v rámci procesu EIA osloveni jako dotčený orgán (Městský obvod Pardubice VII je obeslán pouze na vědomí).

Zástupce města Chrudim vyjádřil zásadní nesouhlas se záměrem, poukázal na stávající imisní pozadí v lokalitě a na úzké vazby města na město Pardubice. Požadoval, aby bylo město Chrudim v rámci procesu EIA zařazeno mezi dotčené orgány. Domnívá se, že kapacita spalovny mnohonásobně převyšuje potřebu Pardubického kraje a že jakékoliv zhoršení stávající imisní situace je pro město nepřijatelné.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (zástupcem MŽP, zástupci oznamovatele, zpracovatelem dokumentace a jeho spolupracovníky, zpracovatelem posudku) obratem reagováno.

Ve věci opakovaného vrácení dokumentace k přepracování v době po veřejném projednání bylo zástupcem MŽP sděleno, že zákon počet vrácení nelimituje, dokumentaci je možné vracet kdykoliv, pokud jsou na veřejném projednání sděleny závažné připomínky k záměru, a tyto připomínky či nedostatky lze v rámci dokumentace napravit či doplnit.

K mísení odpadů bylo zástupcem společnosti AVE CZ řečeno, že jednotlivých druhů odpadů bude ve skutečnosti v zařízení podstatně méně než seznam uvádí, neboť do bunkru bude přicházet pouze specifický počet odpadů schválený provozním řádem a integrovaným povolením. Měření polutantů je dle zpracovatele dokumentace v rámci dokumentace navrženo tak, jak vyplývá ze závěrů BAT. Stanovení povinnosti případného semikontinuálního měření škodlivin se bude řešit v rámci procesu o vydání integrovaného povolení.

Na otázku týkající se možného prodeje spalovny reagoval jednatel společnosti AVE CZ tak, že v tuto chvíli společnost o prodeji spalovny neuvažuje. V souvislosti s názorem starosty obce Srnojedy, že tento typ zařízení by neměla provozovat žádná soukromá firma, zazněla ze strany jednatele společnosti AVE CZ nabídka na případné členství zástupce obce Srnojedy v dozorčí radě společnosti.

Připomínky města Pardubice, které se týkaly rozporu mezi údaji v dokumentaci a údaji v hlukové studii budou vypořádány v rámci posudku. K dopravní dostupnosti bylo řečeno, že hlavní přístupová komunikace byla oznamovatelem nadefinována a jako taková byla v rámci dokumentace posouzena a vyhodnocena. Závěry z předložené dopravní studie Univerzity Pardubice budou zohledněny v rámci posudku o vlivech záměru na životní prostředí.

Na námitky poukazující na současnou vysokou zatíženost regionu z hlediska onkologických onemocnění reagoval zástupce zpracovatele dokumentace s tím, že z hlediska procesu EIA je důležité porovnání, zda dojde či nedojde ke změně oproti současnému stavu - z dokumentace vyplývá, že zvýšená pravděpodobnost vzniku onkologického onemocnění vlivem příspěvků PCDD/F se nepředpokládá, karcinogenní riziko lokality bude dáno pouze stávajícím imisním pozadím, vlastní imisní příspěvek záměru je zanedbatelný). Ke stávajícímu překračování imisních limitů benzo(a)pyrenu v lokalitě bylo konstatováno, že zprovoznění záměru může způsobit relativní navýšení stávající imisní zátěže při výpočtu na úrovni emisního limitu maximálně o 0,06 %. Vliv záměru na imisní zátěž z pohledu této škodliviny je tedy předpokládán velice nízký a akceptovatelný.

Dále bylo reagováno na otázky týkající se rozsahu modernizace spalovny (specifikován rozsah využití stávající technologie a zařízení) a na otázky týkající se mimořádných a havarijních stavů (vyhodnoceno v rámci studie analýzy rizik, která je součástí dokumentace).

Negativní vlivy záměru na lázeňství a psychickou pohodu obyvatel a návštěvníků města Lázně Bohdaneč byly zpracovatelem dokumentace vyloučeny především z toho důvodu, že město je od lokality spalovny dostatečně vzdáleno. Zároveň byly jako příklad uvedeny i jiné spalovny nebezpečných odpadů, v jejichž bezprostředním okolí žijí lidé (Kralupy nad Vltavou, Ostrava), kteří - dle názoru zpracovatele dokumentace - nejsou přítomností spalovny psychicky zatěžováni.

Ve věci stanovování dotčených územních samosprávných celků bylo řečeno, že dotčeným územním samosprávným celkem se rozumí takový územní samosprávný celek, jehož správní obvod alespoň zčásti tvoří dotčené území. Dotčené území se stanovuje na základě dokumentace, resp. jejich závěrů (dle zákona se jedná o území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být provedením záměru závažně ovlivněno).



V rámci navazující diskuze následně uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti.

V úvodu zazněl dotaz týkající se kontroly příjmu nebezpečného odpadu z pohledu pracovníka ostrahy. Následovaly otázky týkající se technologie rotační pece, rozsahu využití původní pece a konstrukce dohořivací komory. Bylo upozorněno na skutečnost, že v případě, že bude použit původní sušící buben (tak jak vyplývá z dokumentace), může vlivem netěsností (mj. z důvodu napojení nového hořáku) docházet k úniku oxidů dusíku  $\text{NO}_x$  (především  $\text{NO}_2$ ). V této souvislosti byl uplatněn konkrétní požadavek na umístění nového sušícího bubnu, který bude zároveň i s hořákem (jako příklad byl uveden např. hořák o výkonu 11 MW). Opakovaně bylo dále namítáno, že se nejedná o modernizaci spalovny, nýbrž o výstavbu nové spalovny (většina stávající technologie bude nevyužitelná, jednou z dalších etap přípravy záměru bude i stavební řízení atd.).

Diskutována byla budoucnost odpadového hospodářství - moderní trendy zpracování odpadů, spalování odpadů versus uhlíková neutralita, budoucnost recyklace atd. Opakovaně byla diskutována problematika ovlivnění obyvatel na návětrné straně Pardubic, v této souvislosti bylo rovněž poukázáno na častý výskyt inverzního počasí, které záměrem dotčené území rozšiřuje.

Zástupkyně spolku Arnika se vyjádřila ke skutečnosti, že aktuální studie vlivů na veřejné zdraví, která je přílohou přepracované dokumentace, byla doplněna o epidemiologickou studii ze Španělska, která se zabývá vlivem spalovny nebezpečného odpadu na zdraví obyvatel v jejím okolí. Uvedla, že studie pochází z článku typu review, který shrnoval přehled několika typů studií, které se touto problematikou zabývají. V této souvislosti uvedla konkrétní dotaz na zpracovatelku studie vlivů záměru na veřejné zdraví, proč ve studii veřejného zdraví nebyly komentovány všechny studie uvedené ve zdrojovém článku, resp. proč byly upřednostněny příklady, které vycházely pro řešenou spalovnu pozitivněji. Uvedla, že tento přístup považuje za neobjektivní.

Dále byl vznesen dotaz, kolik procent času provozní doby zařízení se budou měřit emise dioxinů do ovzduší. V této souvislosti opakovaně zaznívaly námitky, že měření vzorků dioxinů v ovzduší dvakrát do roka je jednoznačně nedostatečné. Diskutována byla možnost zveřejňování výsledků těchto měření. V rámci diskuze rovněž padl podnět na provádění měření škodlivin státní institucí (nikoliv soukromým sektorem, jak je tomu nyní) a neohlášeně.

Mgr. Miluše Horská, senátorka za Pardubicko, Přeloučsko a Chlumecko, poukázala na soudní spor AVE CZ s.r.o. s městem Čáslav ve věci skládkování odpadů. Domnívá se, že s ohledem na tuto skutečnost nelze společnosti AVE CZ věřit a považuje ji proto za nedůvěryhodnou. Důvěryhodnost a serióznost společnosti AVE byla v průběhu veřejného projednání zpochybňována z řad veřejnosti opakovaně. Zazněly názory, že firma AVE CZ bude vždy nadřazovat své ekonomické zájmy nad bezpečnost provozu. V souvislosti s tímto tématem byl v rámci diskuze uplatněn názor (mj. starostou obce Srnojedy), že tento typ zařízení by neměla provozovat žádná soukromá firma. Paní senátorka zároveň vznesla dotaz na zástupce MŽP, proč nebyla informace o konání veřejného projednání zveřejněna dříve.

Opakovaně zaznívala témata týkající se dopravního napojení areálu spalovny. Bylo namítáno, že v dokumentaci není vyhodnocena doprava přes Lázně Bohdaneč (např. v případě havárie apod., kdy může dojít k nutnosti vést objízdnou trasu přes město). V souvislosti s dopravou bylo dále připomínkováno, že uvažovaná příjezdová komunikace do areálu je projektována podle normy pro polní cesty, což je považováno za nepřijatelné. Bylo řečeno, že bude třeba přistoupit k rozšíření komunikace, čímž by však došlo k záboru sousedních pozemků, které dokumentace nehodnotí. Pan Jiří Merkl vyjádřil zásadní nesouhlas se způsobem/metodou výpočtu průměrných denních intenzit provozu uvedených v tabulce č. 1 dopravní studie, která je přílohou dokumentace EIA (AFRY CZ s.r.o.).

Opakovaně se také diskutovalo téma mísení druhů odpadů a obava obyvatel z možných havárií vyvolaných mísením různých druhů odpadů. Zazněl požadavek na redukci seznamu přijímaných odpadů (např. ostatních odpadů, které se nehodí ke spalování v tomto typu spalovny). Zazněl konkrétní dotaz, jak bude naloženo s 8 000 t odpadu, který zůstane po spálení navezeného odpadu.

V souvislosti s rizikem havárií bylo poukázáno na společnosti Synthesia či Explosia, které sice mají schválené bezpečnostní předpisy i provozní řády, ale k haváriím tam dochází pravidelně. Dle diskutujících je proto třeba očekávat, že k nějaké havárii určitě dojde i v posuzované spalovně.

V průběhu jednání dále zazněl konkrétní požadavek na porovnání množství emisí vycházejících ze spalovny nebezpečného odpadu, ze zařízení k energetickému využití odpadů a emisí ze spalování v domácím kotli, a jejich dopadu na zdraví.

V rámci diskuze rovněž pokračovala debata z první části jednání (s dotčenými územními samosprávnými celky) ve věci nadprůměrného zatížení regionu z hlediska onkologických onemocnění. Bylo opakováno, že další navýšení zdravotního rizika v lokalitě v souvislosti s provozem záměru je nepřijatelné.

Zástupce obce Rybitví upozornil, že ve studii vlivů na veřejné zdraví, která byla přílohou dokumentace z listopadu 2021, bylo počítáno s 20 000 dotčenými obyvateli, v aktuální studii tento údaj uveden není. Zároveň zmínil, že dle statistického úřadu žije na návětrné straně Pardubic přes 80 000 obyvatel a pro ně tedy nejsou rizika spočítána. Diskutována byla také záležitost imisního monitoringu stávajícího zatížení v místě.

V rámci pokračující diskuze se opakovaly požadavky na neakceptování dalšího navyšování imisní zátěže lokality, a to především s ohledem na stávající překračování hodnot imisních limitů škodlivých látek v lokalitě (ozon, PM<sub>10</sub>, benzo(a)pyren). V této souvislosti bylo poukazováno na celkově nevhodné umístění záměru (blízkost obytné zástavby obce Srnojedy vzdálené jen cca 300 m, stávající imisní zatížení průmyslové lokality atd.). Opakoval se rovněž dotaz z první části projednání, který se týkal zákonnosti opakovaného vrácení a doplňování dokumentace EIA.

Byla zpochybňována potřebnost záměru a jeho společenská poptávka, s tím, že kapacity pro spalování odpadu jsou v kraji v současné době dostatečné a záměr není v souladu s Plánem

odpadového hospodářství Pardubického kraje. Opakoval se dotaz na možnost odkupu spalovny od společnosti AVE CZ.

Dále zazněly dotazy na četnost měření škodlivin s tím, že měření dvakrát ročně je zcela nedostatečné, složení směsí se může změnit i během hodiny apod. Zároveň bylo poukázáno na možnou nedůvěryhodnost měření (měření provádí soukromé firmy na objednávku provozovatele).

Pan Milan Skřivánek uvedl, že zprovoznění spalovny bude mít negativní dopad na cenu nemovitostí v lokalitě.

V souvislosti s vlivem záměru na klima byl uplatněn dotaz, jaká bude tepelná zátěž vyvolaná záměrem a bylo namítáno, že záměr není v souladu s uhlíkovou neutralitou (vyvolané emise budou nejen ze spalování odpadu, ale i ze spalování zemního plynu).

Upozorněno bylo na faktickou dostupnost areálu pro případný zásah HZS (dojezdový čas hasičů z HS Synthesia je údajně více než 15 minut).

Byl vznesen požadavek na využití stávající železniční vlečky pro dopravu odpadů do spalovny.

Diskutována byla výška komína a její vliv na rozptyl škodlivin po okolí.

Pan Petr Křivka vznesl dotaz týkající se možné kontaminace vody rtuť.

V závěru veřejného projednání byl komentován soulad, resp. nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (zástupcem MŽP, zástupci oznamovatele, zpracovatelem dokumentace a jeho spolupracovníky, zpracovatelem posudku) obratem reagováno.

K otázce týkající se kontroly navážených odpadů bylo zpracovatelem dokumentace sděleno, že odpady přijímá proškolený pracovník, s tím, že každý, kdo odpad veze, musí jasně deklarovat, jaký odpad veze. O tom, jaké odpady budou do spalovny přijaty či ne, rozhoduje následně technolog na základě příslušných provedených testů. Testování slučitelnosti odpadů bude prováděno v laboratořích na vstupu (odebrání vzorku, analýza, smíchání s dalšími odpady podle slučitelnosti), před jejich směšováním nebo mísením. Podrobný postup kontroly odpadů na příjmu, jejich ukládání a jejich další přípravy pro spálení bude upraven provozním řádem spalovny.

Vyhodnocení souladu záměru s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje je uvedeno v dokumentu „Analýza dostupnosti nebezpečných odpadů a předpoklady k realizaci záměru“, který je přílohou dokumentace EIA (z této analýzy vyplývá, že záměr není s POH v rozporu). Dle zpracovatele dokumentace produkuje Pardubický kraj 80 000 t nebezpečného odpadu za rok, jehož likvidaci je třeba řešit, a to ideálně přímo v kraji. Zpracovatel dokumentace zároveň odkázal na nový zákon o odpadech, dle kterého bude od roku 2030 výrazně omezeno skládkování odpadů. Rovněž bylo v této souvislosti řečeno, že spalovny odpadů jsou nejčastějším způsobem nakládání s nebezpečným odpadem (spalitelným), který nelze jinak zneškodnit (recyklovat, využít ani skládkovat).

K budoucnosti v oblasti nakládání s odpady zpracovatel dokumentace uvedl, že primárním účelem je snižovat nebezpečné vlastnosti odpadů s tím, že spalování je v tomto případě bezpečnější než skládky (riziko zahoření aj.). Zpracovatel dokumentace dodal, že tlak na recyklaci odpadů je správný, nicméně stále zůstává spousta odpadů, které recyklovat jednoduše nelze. K požadavkům na redukci seznamu ostatních odpadů bylo řečeno, že ostatní odpady jsou v seznamu uvedeny mj. z důvodu, že občas nastane situace, kdy si spalovny musí v rámci celého systému nakládání s odpady v případě nezbytné potřeby vypomáhat (tzn. ve výjimečných případech je nezbytné v malém množství přijmout i odpad původně určený do jiného zařízení). Svoji roli zde hraje i omezování skládkování odpadů po roce 2030.

K připomínce, která se týkala inverzního rázu počasí v dotčené lokalitě, bylo týmem zpracovatele dokumentace řečeno, že inverzní stavy jsou do použitého výpočtového modelu zahrnuty (zároveň se počítají hodnoty ve všech směrech, tedy nejen návětrných).

Dále byly zopakováno, záměr v zájmovém území nezpůsobí překračování legislativně stanovených imisních limitů pro žádnou ze sledovaných škodlivin (u benzo(a)pyrenu mohou být imisní limity na části území překročeny již v současné době, nicméně vliv záměru na imisní zátěž z pohledu benzo(a)pyrenu byl vyhodnocen jako velmi nízký), a že stávající úroveň karcinogenního rizika na lokalitě nebude realizací záměru ovlivněna. K hodnocení vlivu směsí sledovaných škodlivin zpracovatel dokumentace uvedl, že nejprve se vždy hodnotí jednotlivé škodliviny samostatně (ve vztahu k limitům), poté se hodnotí jejich vlivy na zdraví, a to jak jednotlivě, tak (pokud je to možné) v kumulaci.

Na dotaz společnosti Arnika týkající se zpracované studie vlivů na veřejné zdraví reagovala autorka studie, Ing. Jitka Růžičková. Uvedla, že v rámci aktualizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik - použila studii o vlivech spalovny nebezpečných odpadů na zdraví obyvatel, která se nachází ve Španělsku. Uvedla, že tuto konkrétní studii použila proto, že byla komplexní a dlouhodobá (jediná, která vyšetření opakovala za provozu každých 5 let, probíhá již přes 20 let a stále pokračuje). Zároveň přihlíděla k tomu, že se jedná o relativně blízkou lokalitu. Uvedla, že studií nebyl prokázán vliv spaloven na zhoršení zdraví obyvatel v jejich okolí.

Na dotaz, kolik procent času provozní doby bude zahrnovat měření emisí dioxinů ze zařízení do ovzduší bylo zástupcem oznamovatele odpovězeno, že měření budou probíhat tak, jak bude stanoveno v integrovaném povolení (z legislativy nicméně vyplývá povinnost měření 2 krát do roka, dobu odběru odhadl na minimálně 6 či 8 hodinovou). Dále bylo řečeno, že měření polutantů je v rámci dokumentace navrženo tak, jak vyplývá ze závěrů BAT, a že v rámci integrovaného povolení může povolující úřad měření zpřísnit (zpřesnit). Ing. Hampl doplnil, že se zveřejňováním výsledků měření nemá společnost AVE CZ problém.

Na vystoupení, která poukazovala na soudní spor společnosti AVE CZ, bylo reagováno, že předmětný spor s městem Čáslav není předmětem probíhajícího procesu EIA.

Na námitku týkající se data zveřejnění informace o konání veřejného projednání reagoval Ing. Petr Slezák, který uvedl, že lhůtu upravuje zákon (informace o konání veřejného projednání musí být příslušným úřadem zveřejněna nejméně 5 pracovních dní před konáním

veřejného projednání, tato podmínka byla splněna, neboť informace o konání veřejného projednání byla v IS EIA zveřejněna dne 4. 11. 2022; stejného dne byla prostřednictvím datových schránek rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům).

K tématu dopravní dostupnosti areálu a stavu příjezdové komunikace zpracovatel dokumentace citoval závěry dopravní studie (AFRY CZ s.r.o.), která je součástí dokumentace EIA a jejím cílem bylo nezávislé posouzení dopravního napojení objektu spalovny na silniční síť. Dle závěrů této studie je posuzovaná komunikace pro obsluhu pro dopravní napojení spalovny adekvátní. Navýšení provozu způsobené zprovozněním spalovny, které je dle dokumentace EIA o cca +5 %, nebude dle této studie představovat zásadní změnu.

Zástupci obce Rybitví oponovali, že mají zpracovanou vlastní studii, která dospěla k jiným závěrům. K tomu bylo sděleno, že obě dopravní studie budou zohledněny při zpracování posudku EIA. V rámci posudku bude rovněž ověřen a vypořádán způsob výpočtu průměrných denních intenzit dopravy, se kterým počítala dopravní studie zpracovaná společností AFRY. Dále bylo k tématu řečeno, že doprava přes Lázně Bohdaneč není uvažována. Hlavní příjezdovou komunikací do spalovny bude silnice I/37 (Hradec Králové – Pardubice). Ze silnice I/37 je spalovna přístupná sjezdem na komunikaci II/211, dále po komunikaci III/32 225 směr Černá u Bohdanče a odtud po místní/účelové komunikaci. Přepokládáno je 11 nákladních automobilů za den (22 jízd).

Zůstatkový odpad ze spáleného odpadu bude dle zpracovatele dokumentace v souladu s integrovaným povolením ukládán na skládky nebezpečného odpadu.

Na dotaz, který se týkal porovnání zdravotních rizik z různých typů zařízení, reagoval zpracovatel posudku tak, že emise z lokálních topenišť na tuhá paliva jsou řádově vyšší než ze spaloven odpadů (záleží však na konstrukci kotle, na kapacitě, použitém palivu atd.)

Na prezentovaná statistická data ze zdravotní ročenky reagoval zpracovatel posudku s tím, že uvedená data nezpochybňuje, nicméně je třeba uvést, že tato data nic nevypovídají o příčinách onkologických onemocnění v kraji, resp. že tato data nelze vztahovat pouze na znečištěné ovzduší (svoji roli na vzniku onkologických onemocnění hrají kromě životního prostředí převážně sociální aspekty, životní styl atd.).

Zpracovatelka studie vlivů na veřejné zdraví Růžičková reagovala na dotaz týkající se počtu exponovaných obyvatel s tím, že v aktuální studii byl výpočet proveden pro 1 000 nejbližších obyvatel, kde budou vlivy záměru největší. Doplnila, že se jedná čistě o matematický model, kdy se počítá příspěvek suspendovaných částic k imisnímu pozadí. V prvním případě (dokumentace z listopadu 2021) byl údaj o počtu dotčených obyvatel záměrně nadhodnocen (nadhodnoceno tak bylo i zdravotní riziko).

K otázce klimatu zpracovatel dokumentace uvedl, že součástí dokumentace je samostatná studie vlivu záměru na klima, v rámci které byly mj. vypočteny emise CO<sub>2</sub> ze spalování (odpadu i zemního plynu) a z dopravy (celkem se jedná o 39 312 t/rok). Dle této studie je záměr v souladu se strategickými dokumenty ČR týkajícími se klimatických změn. K otázce týkající se tepelné zátěže zpracovatel dokumentace uvedl, že zařízení spalovny nebezpečných

odpadů není zařízením k energetickému využívání odpadů, nýbrž že primárním účelem je snížení nebezpečných vlastností odpadů.

K možnému riziku kontaminace vody rtuť bylo zpracovatelem dokumentace řečeno, že obava z kontaminace není na místě, v případě daného zařízení se jedná pouze o emise rtuti do ovzduší (vyhodnoceno v rámci studie vyhodnocení zdravotních rizik).

Zpracovatel dokumentace dále reagoval na připomínku týkající se potenciální doby dojezdu HZS tak, že nemá informace o spalovně, která má svoji hasicí jednotku, a že v rámci zařízení budou navržena standardní opatření. Na požadavek na využití železniční vlečky bylo zpracovatelem dokumentace reagováno, že převážet nebezpečné odpady vlakem je nereálné (tento typ přepravy není pro přepravu nebezpečných odpadů vhodný, převážet lze jediné komunální odpad, který se nemíchá atd.).

Výška komína 50,2 m byla v rámci dokumentace EIA vyhodnocena jako dostatečná (výška komína záleží na kapacitě a množství vypouštěných emisí, spalovna musí splňovat BAT, příspěvky k imisnímu pozadí jsou dle výstupu rozptylové studie zanedbatelné atd.).

Na připomínky, které se týkaly technologie hořákového systému rotační pece reagoval Ing. Ucekaj. Uvedl, že v rámci záměru je uvažováno s výměnou čela pece a hořákového systému. Samotné těleso rotační pece je tvořeno ocelovým válcem, bude udržováno trvale v podtlaku, vybaveno těsníci lamelami apod. a únik škodlivých látek je tedy dle jeho názoru prakticky vyloučen. Dále uvedl, že hořák 10 MW není uvažován (max. výkon hořáků bude asi 4 MW).

Komentovány byly také připomínky týkající se zdůvodnění potřebnosti a umístění záměru. Bylo uvedeno, že v Pardubickém i Královéhradeckém kraji nejsou v současné době k dispozici kapacity pro spalování průmyslových odpadů a průmyslový odpad tak musí být odvážen mimo region (což je drahé, náročné na dopravu atd.). Lokalizace spalovny je předurčena prioritně právě ke zpracování odpadů z těchto krajů.

K ovlivnění cen nemovitostí bylo řečeno, že vlivy na cenu nemovitostí nejsou předmětem procesu EIA (proces EIA řeší výlučně vlivy související s životním prostředím). Stejně tak samotný soulad či nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu EIA vyhodnocují.

Komentáře k připomínce, které se opakovaly, resp. shodovaly s připomínkami, které uplatnili zástupci dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, jsou uvedeny v textu výše (v části vypořádání připomínek DÚSC a DO na str. 7 - 8) a na tomto místě nejsou opakovaně komentovány.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 15. 11. 2022 cca v 00:20 h.

### III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Modernizace spalovny průmyslových odpadů, provozovna Pardubice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Lucie Páclová Imlaufová**  
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence