

MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC

ODBOR DOPRAVY, nám. Republiky 12, 530 02 Pardubice

Oddělení speciálního stavebního úřadu a dopravy

Č.j.: OD6.2/132354/22/Mc D 58/21

vyřizuje: Ing. Martin Moravec, Ph.D., oprávněná úřední osoba

telefon: 466 859 353

e-mail: martin.moravec@mmp.cz

V Pardubicích dne 21. ledna 2022

Veřejná vyhláška SPOLEČNÉ POVOLENÍ

Odbor dopravy Magistrátu města Pardubic, jako příslušný speciální stavební úřad podle §15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen stavební zákon) v působnosti dle § 40, odst. 4, písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve smyslu §94j odst.1 stavebního zákona, podle ustanovení §94p stavebního zákona, schvaluje stavební záměr

„Chodník podél III/32225 Černá u Bohdanče“

na poz. p.č. 532/1, 532/2, 525/11, 542/3, 539/3, 256/1, 206, 210/2 st. 61, 64 vše v k.ú. Černá u Bohdanče (dále jen stavba), v rozsahu:

komunikace pro pěší v Obci Černá u Bohdanče podél silnice III/32225, celkové délky cca 650m, min. šířky 1,55m a chodníkem křížené sjezdy na přilehlé pozemky.

Stavba je dopravní stavbou, účelu dopravy.

Území dotčené vlivem stavby je vymezeno pozemky stavby a pozemky označující účastníky řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona (viz níže).

Současně se povoluje výjimka podle § 169 odst. 2 stavebního zákona jednak § 14 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, přílohy č. 2 bodu 2.0.1 a dále přílohy č. 2 bodu 1.2.1.

Stanovují se tyto podmínky:

1. Stavba bude provedena podle předložené projektové dokumentace.
2. Kontrolní prohlídka stavby bude provedena po úplném dokončení stavby.
3. Před termínem předání staveniště stavebník zajistí obnovení či prodloužení platnosti stanovisek správců inženýrských sítí a dotčených orgánů, jejichž vyjádření by bylo s prošlým datem platnosti.
4. Stavbu lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu.
5. Před zahájením stavby zajistí stavebník vytyčení všech technických sítí a způsob jejich ochrany.
6. Stavebník zodpovídá za dodržení podmínek stanovených dotčenými orgány a správci sítí, které byly přílohou žádosti o vydání povolení, popř. byly doplněny v průběhu řízení a jsou součástí spisu.

Účastníci řízení:

Účastníci řízení podle § 94k písm. a) stavebního zákona:

1. Obec Černá u Bohdanče, IČ: 00580601, č.p. 156, 533 41 Lázně Bohdaneč

Účastníci řízení podle § 94k písm. b) stavebního zákona:

2. Obec Černá u Bohdanče, IČ: 00580601, č.p. 156, 533 41 Lázně Bohdaneč

Účastníci řízení podle § 94k písm. c) stavebního zákona:

3. Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice, zast. Správou a údržbou silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

Účastníci řízení podle § 94k písm. d) stavebního zákona:

4. Štěpanovský Josef Ing., nar. 13.5.1949, Šípkova 146, 533 41 Lázně Bohdaneč
5. Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, Pardubice

6. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
7. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
8. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
9. Dulínek Rostislav Ing., nar. 7.7.1967, Úherčice 60, 538 03 Úherčice
10. Morbitzová Eva, nar. 14.4.1984, Lipová 36, Trnávka, 535 01 Přelouč
11. Vejrych Luboš, nar. 7.5. 1959, Černá u Bohdanče 54, 533 41 Lázně Bohdaneč
12. Drahorádová Blanka, nar. 13.9.1950, Černá u Bohdanče 54, 533 41 Lázně Bohdaneč
13. Vobořilová Marie, nar. 22.6.1949, Hornická Čtvrť 142, 533 12 Chvaletice
14. Morávková Vendulka, nar. 29.7.1951, Růženy Vojtěchové 664, 530 12 Pardubice

Účastníci řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona:

pozemky st. 1/1, 1/2, 59, 66, 71/1, 85, 86, 87, 88, 127, 180, p.č. 170/3, 171, 172/3, 201/5, 212/2, 212/7, 213/2, 248/20, 248/23, 253, 532/3, 583/1, 583/4, 583/7, 583/10, 583/12, 1/3 vše v k.ú. Černá u Bohdanče.

O d ů v o d n ě n í :

Magistrát města Pardubic, odbor dopravy, speciální stavební úřad („dále jen správní orgán“) obdržel dne 15. prosince 2021 od stavebníka, kterým je Obec Černá u Bohdanče, IČ: 00580601, č.p. 156, 533 41 Lázně Bohdaneč, zast. na základě plné moci Ing. Lucií Křemenákovou, zaměstnancem firmy PRODIN a.s., K Vápence 2745, 530 02 Pardubice, IČ: 25292161, žádost o vydání společného povolení výše uvedené stavby. Stavebník zároveň požádal o povolení výjimky podle § 169 odst. 2 stavebního zákona jednak § 14 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, přílohy č. 2 bodu 2.0.1 a dále přílohy č. 2 bodu 1.2.1.

Prvotně se správní orgán zabýval otázkou příslušnosti. Podle § 16 odst. 1 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích je pro stavbu dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace speciálním stavebním úřadem příslušný silniční správní úřad. Dále § 16 odst. 4) zákona o pozemních komunikacích uvádí, že prováděcí předpis vymezí, pro které stavební úpravy dálnice, silnice a místní komunikace prováděné na silničním pozemku postačí místo stavebního povolení ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu a pro které udržovací práce není třeba ani toto ohlášení. Prováděcí předpis dále stanoví obecné technické požadavky pro stavbu dálnice, silnice a místní komunikace. Dle prováděcího předpisu tato stavba vyžaduje vydání stavebního povolení. Dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost silničního správního úřadu a speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad, a působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací. Náš speciální stavební úřad je příslušným stavebním úřadem vydat společné povolení ve smyslu §94j stavebního zákona.

Podle § 169 odst. 4 stavebního zákona, o výjimce z technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby rozhoduje stavební úřad příslušný rozhodnout ve věci. Stavebník požádal o povolení výjimky zákona § 14 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Správní orgán je v souladu s uvedenými fakty v tomto odstavci, příslušným orgánem ve věci výjimky rozhodnout.

Stavba přesahuje rozsah uvedený v §79 odst. 2 stavebního zákona, není vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a není stavební úpravou a udržovací prací. Stavba též přesahuje rozsah uvedený v §96 odst. 2 stavebního zákona. Naplňuje tedy rámec potřeby rozhodnutí o umístění stavby. Vzhledem ale k tomu, že se vydává společné povolení, nevydává se dle §78 odst. 3 stavebního zákona územní rozhodnutí.

Podle § 169 odst. 5 stavebního zákona, řízení o výjimce se vede na žádost buď samostatně, nebo může být spojeno s územním, stavebním nebo jiným řízením podle tohoto zákona; nemusí však být ukončeno společným správním aktem. Stavebník zároveň s vydáním společného povolení požádal o povolení výjimky podle § 169 odst. 2 stavebního zákona a správní orgán v souladu s § 169 odst. 5 stavebního zákona vedl řízení současně a společně rozhodl.

Speciální stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení dotčeným orgánům všem známým účastníkům stavebního řízení. Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s § 94k stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že byl naplněn předpoklad § 25 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (Osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, se doručuje veřejnou vyhláškou) v souladu s § 144 odst. 1) správního řádu (Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky), doručoval správní orgán veřejnou vyhláškou. Jelikož jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k

jeho provádění, upustil ve smyslu § 94m, odst. 3 stavebního zákona od ohledání na místě i ústního jednání. Zároveň určil lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a uplatnění námitek účastníků řízení.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda je stavební záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Dále stavební úřad ověřil zejména, zda dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Speciální stavební úřad nepřizval ve stavebním řízení projektanta. Přizvání hlavního projektanta stavebník nenavrhoval. Speciální stavební úřad nepřizval ve stavebním řízení autorizovaného inspektora. Přizvání autorizovaného inspektora stavebník nenavrhoval. Během stavebního řízení nebyly vzneseny námítky účastníků řízení.

Ve věci rozhodování o povolení výjimky jednak § 14 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „vyhláška“), přílohy č. 2 bodu 2.0.1 a dále přílohy č. 2 bodu 1.2.1. uvažoval správní orgán následovně. Nejprve shledal, že dle § 14 vyhlášky, za podmínek stanovených v § 169 stavebního zákona lze v odůvodněných případech povolit výjimku z ustanovení bodů 1.2.1. a 2.0.1. přílohy č. 2 k této vyhlášce.

Dále náš úřad uvážil, že podle § 169 odst. 6 stavebního zákona, rozhodnutí o povolení výjimky nebo odchýlného řešení podle odstavců 2 až 5 lze vydat jen v dohodě nebo se souhlasem dotčeného orgánu, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů, kterých se odchýlné řešení týká. Vzhledem ale k tomu, že pro hájení zájmů bezbariérovosti není žádným zvláštním zákonem ustanoven dotčený orgán, posuzoval možnost povolení výjimky z vyhlášky, náš úřad dle své správní úvahy, nepodpořené z uvedených důvodů souhlasem dotčeného orgánu. Svůj názor náš správní orgán opírá i o rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.1.2018, čj. 9 As 290/2016-59 „Rozhodnutí o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu "lze vydat jen v dohodě nebo se souhlasem dotčeného orgánu, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů, kterých se odchýlné řešení týká" (§ 169 odst. 6 stavebního zákona z roku 2006), a to i v případě, že žádný zvláštní zákon výslovně nepředpokládá vydání závazného stanoviska či souhlasu určitého orgánu v řízení o povolení výjimky, ani výslovně nestanoví, že v takovém řízení má postavení dotčeného orgánu. Existuje-li orgán, který hájí zájmy dotčené záměrem, je nezbytné, aby k takové výjimce dal souhlas, přičemž postačuje i neformální vyjádření takového souhlasu.“ Tento rozsudek tedy připouští rozhodování o výjimce i v případě, že dotčený orgán hájící zájmy dotčené záměrem neexistuje. Podpůrně náš úřad v rozhodování využil souhlasu k udělení výjimky dotčeného orgánu hájícího bezpečnost a plynulost silničního provozu (dále jen „BESIP“), a to Policie ČR.

Stavebník žádost u udělení výjimky řádně zdůvodnil takto: „Výjimka dle §14 z vyhlášky Přílohy č. 2 bodu 2.0.1 („Přechody pro chodce/místa pro přecházení“). V našem případě se jedná o zřízení místa pro přecházení v celkové délce 9,15m. Tato délka místa pro přecházení vychází z šířky účelové komunikace, která vede do dvora se zemědělskou technikou. S ohledem na vlečné křivky zemědělské techniky nejde již dále dané místo zúžit (v projektu již zúženo o cca 1,5 m), případně zřídit ochranný ostrůvek pro chodce.

Výjimka dle §14 z vyhlášky, Přílohy č. 2 bodu 1.2.1. („Překážky na komunikacích pro chodce“). V našem případě se na nově budovaném chodníku nachází sloup ČEZ (nadzemní nízké napětí). Nově projektovaný chodník se nachází v zeleném pásu mezi stávající komunikací III. třídy a zástavbou, tudíž sloup NN nelze přeložit. S ohledem na stísněné prostory v daném místě a potřebu vybudování nového chodníku, který umožní bezpečný pohyb chodců k autobusové zastávce, není tedy možné tuto překážku (sloup ČEZ) odstranit nebo obejít - viz. §169 stavebního zákona. Průchozí prostor je mezi sloupem a obrubou chodníku 1,20 m. Tento stávající sloup bude dle vyhlášky označen kontrastním prvkem žluto-černé barvy. S ohledem na vedení komunikace pro chodce a občasný pojezd zemědělské techniky (neuvažuje se vysoká frekvence vjezdu a výjezdu vozidel) je toto místo takto navrženo. Dále se v daném místě nachází i chodník na druhé straně z důvodu výskytu služeb.“

Zdůvodnění stavebníka, proč žádá o udělení výjimky z uvedených ustanovení vyhlášky náš úřad uznal, jako dostatečné. Důvody, jež brání dodržení podmínek vyhlášky uznává náš úřad jako relevantní. Co se týká první části žádosti o udělení výjimky (k bodu 2.0.1 přílohy č. 2 vyhlášky) vyhláška uvádí, „...Na nově navrhovaných

komunikacích je největší délka neděleného přechodu mezi jeho obrubami v ose přecházení 6500 mm. U změn dokončených staveb se na stávajících přechodech může tato hodnota zvýšit až na 7000 mm. Uvedené požadavky platí obdobně také pro místa pro přecházení.“ Je faktem, že chodec bude překonávat sice delší vzdálenost, než připouští vyhláška, ale rozdíl považuje náš úřad za zanedbatelný. S ohledem na nízkou četnost průjezdů zemědělské techniky a současně dobré rozhledové poměry na místě pro přecházení, nebude ohrožena ani BESIP a nedochází ani k nadměrným obtížím překonat místo osobou se sníženou schopností pohybu, neboť trajektorie přecházení je směrově v přímé a prakticky bez výškového rozdílu. Proto v ojedinělé situaci potkání chodce se zemědělskou technikou na tomto kolizním místě, nedojde k neřešitelné okolnosti při vyklizení místa. Zanedbatelná intenzita průjezdu zemědělské techniky výrazně snižuje pravděpodobnost, současného setkání s chodcem. Co se týká druhé části žádosti o udělení výjimky (k bodu 1.2.1 přílohy č. 2 vyhlášky), náš úřad zhodnotil tak, že z prostorových důvodů nelze věc vyřešit jiným přiměřeným způsobem, aby podmínky vyhlášky (šířka průchozího prostoru 1,5) byly splněny. Při zachování sloupu zbývá průchozí šířka 1,2m. Vzhledem k tomu, že lze sloup považovat za bodovou překážku a jedná se tak čistě o lokální zúžení průchozího prostoru, nepředpokládá náš úřad, že by zachování sloupu způsobilo nepřekonatelnou a nebezpečnou překážku. Stavebník navrhuje označení sloupu zvýrazněným způsobem v souladu s vyhláškou, což jistě zmírní i tak nízké riziko střetu chodce se sloupem. Chodník při průchozí lokálně zúžené šířce zůstává propustným jak pro dva míjející se chodce, tak i pro chodce s kočárkem či osobu na invalidním vozíku.

Dále náš úřad zvážil, že žádost o udělení výjimky odpovídá názoru Městského soudu v Praze, vyjádřeného rozsudkem ze dne 23.4.2013 pod čj. 10 A 141/2011-120 „Prvním předpokladem pro povolení výjimky z obecných technických požadavků na výstavbu podle § 169 odst. 2 stavebního zákona z roku 2006 je fakt, že se jedná o "jednotlivý odůvodněný případ". Pro povolení výjimky tedy musí existovat závažný důvod, tedy jinými slovy řečeno určité závažné důvody musí vylučovat, aby stavba byla realizována v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu (tak, aby povolení výjimky nebylo třeba). Takovým důvodem není sám o sobě fakt, že stavebník o povolení takové výjimky požádal – jinými slovy přání stavebníka zde není oním dostatečným důvodem, který má zákon na mysli.“ Závažné důvody stavebník popsal a jedná se skutečně o jednotlivý odůvodněný případ.

Účastníci řízení byli vyzváni k seznámení s podklady rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3) správního řádu a byla jim k tomuto vyměřena pětidenní lhůta ode dne vypršení patnácti denní lhůty po doručení. Ve stanovené lhůtě neobdržel speciální stavební úřad připomínky ani námítky k podkladům rozhodnutí. Protože stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící vydat společné povolení, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15ti dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Pardubického kraje, podáním u Magistrátu města Pardubic, odboru dopravy. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Ing. Martin Moravec, Ph.D.

vedoucí oddělení

Dotčené orgány:

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, Pardubice

Krajské ředitelství Policie ČR, Na Spravedlnosti 2516, Pardubice

Odbor životního prostředí Magistrátu města Pardubic

Odbor hlavního architekta Magistrátu města Pardubic

Regionální středisko vojenské dopravy Hradec Králové, Velké nám. 33, 500 01 Hradec Králové

Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Tychonova 1, 160 01 Praha (117115/2021-1150-OÚZ-BR)

Stavební odbor Městského úřadu Lázně Bohdaneč, Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyhláška zveřejněna dne:

Vyhláška sejmuta dne:

Razítko úřadu a podpis osoby, která potvrzuje zveřejnění písemnosti prostřednictvím úřední desky (po sejmutí písemnosti prosíme o zaslání písemnosti zpět).